

OGGETTO: LAVORI LAVORI PER LA RIQUALIFICAZIONE E L'INTEGRAZIONE DELLA MOBILITÀ DOLCE LUNGO L'ASSE DI VIA EMILIA OVEST - NUOVA REALIZZAZIONE

RELAZIONE DI VERIFICA

DEL

PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA

(ai sensi art.42 e della Sezione IV dell'allegato I.7 - del D.Lgs 36/2023)

CUP: J21B25000770004

L'anno **2025** nel mese di **dicembre** il giorno **12**, ha avuto luogo la verifica del Progetto di Fattibilità Tecnica ed Economica relativo ai lavori in oggetto, ai sensi dell'art.41 e Sezione III dell'allegato I.7 del D.Lgs. n. 36/2023. Il progetto suindicato è stato notificato agli atti con **prot. n. 20136** del **12.12.2025**.

Alla procedura – ai sensi dell'art. 34 comma 2 lettera d) dell'allegato I.7 Sezione VI del D.Lgs. n. 36/2023 - hanno partecipato:

- **l'Ing. Sossio PAONE** in qualità di RUP e Verificatore progettuale – Responsabile del 3° Settore - Lavori pubblici, Patrimonio e Infrastrutture – dipendete dell'Ente, Area dei Funzionari ed EQ – titolare di EQ;
- **l'Ing. Antonio NICASTRO** in qualità di Progettista – dipendete dell'Ente, Area dei Funzionari ed EQ.

Il progetto in oggetto, in coerenza con le indicazioni dettate dal coordinato disposto tra i commi 6 dell'art. 41 del D.Lgs.n.36/2023 e relativi allegati, risulta composto dai seguenti elaborati:

Tip. Elab.	Tav.	CONTENUTI	Autore
“RE” Relazioni e Documenti	01 RE	RELAZIONE TECNICA ILLUSTRATIVA	Ing. Nicastro
	02 RE	RELAZIONE SUI CAM	Ing. Nicastro
	03 RE	ELENCO PREZZI LAVORI	Ing. Nicastro
	04 RE	COMPUTO METRICO ESTIMATIVO LAVORI	Ing. Nicastro
	05 RE	ELENCO PREZZI SICUREZZA	Ing. Nicastro
	06 RE	COMPUTO METRICO ESTIMATIVO SICUREZZA	Ing. Nicastro
	07 RE	QUADRO TECNICO ECONOMICO	Ing. Nicastro
	08 RE	CRONOPROGRAMMA	Ing. Nicastro
“IM” Infrastrutture per Mobilità Grafici	01 IM	PLANIMETRIE DI INQUADRAMENTO TERRITORIALE	Ing. Nicastro
	02 IM	PLANIMETRIE STATO DI FATTO E AREE DI INTERVENTO	Ing. Nicastro
	03 IM	RILIEVO TOPOGRAFICO - PIANO QUOTATO	Ing. Nicastro
	04 IM	SEZIONI STATO DI FATTO	Ing. Nicastro
	05 IM	PLANIMETRIE STATO DI PROGETTO	Ing. Nicastro
	06 IM	SEZIONI DI PROGETTO	Ing. Nicastro
	07 IM	PARTICOLARE COSTRUTTIVO SEPARATORI DI TRAFFICO	Ing. Nicastro
	08 IM	PARTICOLARE COSTRUTTIVO PENSILINA FERMATA AUTOBUS	Ing. Nicastro
“SC” Sicurezza	01 SC	PRIME INDICAZIONI SULLA SICUREZZA	Arch. Donati

DESCRIZIONE DELLA FASE DI VERIFICA

Ai sensi dell'art. 39 dell'allegato I.7 sez. IV del D.Lgs 36/2023, la verifica è stata condotta in riferimento ai seguenti aspetti:

- a) **affidabilità;**
- b) **completezza e adeguatezza;**
- c) **leggibilità, coerenza e ripercorribilità;**
- d) **compatibilità.**

VERIFICHE GENERALI

a) AFFIDABILITA'

1) verifica sull'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO:

2) verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO:

b) COMPLETEZZA ED ADEGUATEZZA

1) verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO:

2) verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto da esaminare:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO:

3) verifica dell'eshaustività del progetto in funzione delle disposizioni del RUP

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO.

4) verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO.

5) verifica dell'eshaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO.

6) verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste dalle disposizioni del RUP:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO.

c) LEGGIBILITÀ, COERENZA E RIPERCORRIBILITÀ

1) verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo all'utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO.

2) verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate;

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO.

3) verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO.

d) COMPATIBILITÀ

1) rispondenza delle soluzioni progettuali nelle disposizioni del RUP:

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO ESECUTIVO.

2) rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento ed alle eventuali prescrizioni, in relazione ai seguenti aspetti:

- | | | |
|--|---|--|
| 2.1) inserimento ambientale | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.2) impatto ambientale; | <input type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input checked="" type="checkbox"/> NON PREVISTO |
| 2.3) funzionalità e fruibilità | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.4) stabilità delle strutture | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.5) topografia e fotogrammetria | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.6) sicurezza delle persone
connessa agli impianti tecnologici | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.7) igiene, salute e benessere delle
persone | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.8) superamento ed eliminazione
delle barriere architettoniche | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.9) sicurezza antincendio | <input type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input checked="" type="checkbox"/> NON PREVISTO |
| 2.10) inquinamento | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.11) durabilità e manutenibilità | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.12) coerenza dei tempi e dei costi | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |
| 2.13) sicurezza ed organizzazione | <input checked="" type="checkbox"/> SODDISFATTA | <input type="checkbox"/> NON SODDISFATTA |

VERIFICHE DOCUMENTALI

a) RELAZIONI GENERALI

1.

☒ Si è verificato che i contenuti della Relazione Generale sono coerenti con descrizione capitolare e grafica.

☐

b) RELAZIONI DI CALCOLO

1.

☒ si è verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli sono coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame;

☐

2.

☒ si è verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, è stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati sono esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretabili;

☐

3.

☒ si è verificata la congruenza dei risultati conseguiti con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari;

☐

4.

☒ si è verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, così come desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa;

☐

5.

☒ si è verificato che le scelte progettuali costituiscono una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste;

☐

c) RELAZIONI SPECIALISTICHE

- ☒ Si è verificato che i contenuti presenti nelle relazioni specialistiche sono coerenti con:
1. le specifiche esplicitate dal committente;
 2. le norme cogenti;
 3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;
 4. le regole di progettazione;
- ☐

d) ELABORATI GRAFICI

- ☒ Si è verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è stato descritto in termini geometrici (ovvero, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è stato identificato univocamente attraverso un codice ovvero attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari).
- ☐

e) CAPITOLATI, DOCUMENTI PRESTAZIONALI

- ☒ Si è verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, è stato adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare
- ☐
- ☒ Si è verificato il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e del capitolato speciale d'appalto
- ☐

f) DOCUMENTAZIONE DI STIMA ECONOMICA

- ☒ per questo livello di progettazione la stima è stata dedotta mediante Computo Metrico Estimativo;

2.

3^ Settore Lavori Pubblici Patrimonio Infrastrutture

☒ i prezzi unitari assunti sono stati dedotti, per la maggior parte, dal prezzario regionale approvato con Deliberazione di Giunta regionale n. 2342 del 23 dicembre 2024 pubblicata sul BURERT n. 392 del 30 dicembre 2024 :

È stata verificata a campione la seguente voce del computo metrico estimativo:

A03.013.010 - Rete elettrosaldata a maglia quadra in acciaio di qualità B450C, prodotto da azienda in possesso di attestato di qualificazione rilasciato dal Servizio Tecnico Centrale della Presidenza del Consiglio Superiore dei LL.PP., per armature di conglomerati cementizi, prelaborata e pretagliata a misura, posta in opera a regola d'arte, compreso ogni sfrido, legature ecc. (kg) € 2,33.

☐

3.

☒ sono state sviluppate le analisi per i prezzi delle voci per le quali non sia disponibile un dato nei prezzari;

☐

4.

☒ i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;

☐

5.

☒ gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi;

☐

6.

☒ i metodi di misura delle opere sono usuali o standard;

☐

7.

☒ le misure delle opere computate sono corrette, (verifica fatta a campione):

71/71 C01.055.010 Riparazione Rimozione di barriera metallica esistente completa di fascia, C01.058.095 paletto, dispositivi rifrangenti, corrimano e bulloni, compreso l'onere del trasporto a rifiuto del materiale inutile e del trasporto a deposito di quello riutilizzabile - TRATTO 1 - 10

PARACARRO;

☐

8.

☒ i totali delle lavorazione del Quadro Economico sono corretti rispetto ai totali dei vari computi metrici estimativi;

☐

9.

☒ il computo metrico estimativo e il Capitolato Speciale di Appalto individuano la categoria prevalente che è **OG3**;

☐

10.

☒ Le stime economiche relative a piani di gestione e manutenzione sono state riferite ad opere simili di cui si ha evidenza dal mercato ed i calcoli sulla verifica di sostenibilità sono fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente;

☐

11.

☒ Trattandosi di un'opera di mobilità sostenibile pubblica prevale l'interesse collettivo sull'equilibrio economico finanziario;

f) SICUREZZA E COORDINAMENTO

☒ È Stato predisposto l'elaborato riguardante le Prime indicazioni sulla sicurezza.

☐

h) QUADRO ECONOMICO

☒ Si è verificato che il QTE è stato articolato sulla base di quanto indicato all'art. 5 dell'allegato I.7 del D.Lgs 36/2023, adattando lo stesso alla relativa specificità dell'opera.

☐

i) AUTORIZZAZIONI, PERMESSI E APPROVAZIONI DI LEGGE

☒ L'intervento non è soggetto a particolari autorizzazioni.

☐

l) CAM (CRITERI AMBIENTALI MINIMI)

☒ È stata predisposta la Relazione sui CAM.

☐

Dalla verifica effettuata viene inoltre accertato quanto segue:

- | | |
|--|--|
| 1) Il progetto è stato presentato | <input checked="" type="checkbox"/> entro i termini progettuali. |
| 2) Gli elaborati progettuali | <input checked="" type="checkbox"/> sono conformi alle disposizioni del RUP. |
| 3) Gli elaborati progettuali | <input checked="" type="checkbox"/> sono conformi con quanto previsto dall'art. 41, comma 6 del D.Lgs. 36/2023 e dell'art.22 dell'allegato I.7 del D.Lgs.36/2023.
<input type="checkbox"/> non sono conformi con quanto previsto dall'art. 41, comma 6 del D.Lgs. 36/2023 e dell'art. 6 dell'allegato I. I.7 del D.Lgs. 36/2023 in quanto |
| 4) Gli elaborati progettuali | <input checked="" type="checkbox"/> sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto alla tipologia di opere.
<input type="checkbox"/> non sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente. |
| 5) Gli elaborati progettuali | <input checked="" type="checkbox"/> sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto alla natura dell'opera.
<input type="checkbox"/> non sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente. in rapporto alla natura dell'opera in quanto |
| 6) Compatibilità urbanistica ed edilizia | <input checked="" type="checkbox"/> non prevista |

- 7) Conformità ambientale ☒ soddisfatta
8) Procedure espropriative ☒ non necessarie
9) Suddivisione in lotti ex art. 58, c.1, D.Lgs. ☒ non possibile
n. 36/2023

Tutto ciò premesso, ai sensi dell'art. 42 e dell'allegato I.7 sez. IV del D.Lgs 36/2023, il sottoscritto
Verificatore progettuale

VERIFICA

il presente Progetto Esecutivo con esito **positivo**.

Il Verificatore e RUP

(interno all'Ente)

(ai sensi dell'art. 34 comma 2 lettera d) dell'allegato I.7 Sezione IV del D.Lgs. n. 36/2023)

Ing. Sossio PAONE

(Documento sottoscritto con firma digitale in base all'art. 20 del CAD – D. Lgs. 82/2005)

Per accettazione:

Il Progettista

(interno all'Ente)

Ing. Antonio NICASTRO

Documento sottoscritto con firma digitale in base all'art. 20 del CAD – D. Lgs. 82/2005